广东省千禾社区公益基金会

千禾社区基金会是一家以珠三角社区公益枢纽为定位的资助型基金会，致力于汇聚多元社会资源开展社区资助，链接、陪伴与支持社区最后一公里的积极行动者，用创新的方式回应社区的真实问题与需求，创造居民参与社区公益的平台，营造互助活力的社区氛围，培养社区居民的公共精神，构建社区自我发展与多元治理的能力，进而推动社区公正、关爱和可持续发展。

致谢

本报告在调研设计、数据收集与案例走访过程中，得到以下机构的通力协作与宝贵支持。
在此谨向各参与机构致以诚挚谢意（排名不分先后）：
云南协力公益支持中心
互满爱人与人国际运动联合会（瑞士）重庆代表处
长沙绿色潇湘环保科普中心
昭通市永青农村发展服务中心
昆明市呈贡区梦南舍可持续发展服务中心
珠海市香洲区翠香街道根茎叶环境保护促进中心
广西国仁农村扶贫与发展中心
广州市荔湾区逢源人家服务中心
湖南省创意环境科技传播中心
芜湖青野社区发展促进中心
云南思力生态替代技术中心
清远市南瓜田自然教育发展中心

引用建议

本报告可免费使用和转载，请勿用于商业用途。如需引用报告内的数据或图片，请联系作者获取授权；如需用于线上展示及传播，请直接使用广东省千禾社区公益基金会网站的原始链接 / 资源，并注明来源为“广东省千禾社区公益基金会 . (2026). 社区气候风险评估工具开发与应用项目评估报告 .”。

本报告引用的核心文件

本报告所涉核心数据、分析框架及延伸阅读材料，均引自广东省千禾社区公益基金会相关研究文件及公开出版物。扫描下方二维码，可获取本报告引用的关键文件完整版（PDF）。

千禾社区基金会
Harmony Community Foundation

社区气候变化风险评估工具开发与应用项目

项目评估报告（摘要）

limate
mmunity

2026年10月

评估声明

1. 本项目评估发起方为广东省千禾社区公益基金，本报告是北京七悦社会公益服务中心受广东省千禾社区公益基金会委托，所开展的关于“社**区气候变化风险评估工具开发与应用项目**”的项目成效评估报告，目前该项目整体仍然处于运行阶段。

2. 评估机构（北京七悦社会公益服务中心）及本次项目评估小组成员，与广东省千禾社区公益基金会的相关方无任何利益关联或冲突。

3. 在本次项目评估中，广东省千禾社区公益基金会向评估小组积极开放了其项目过程资料以及产出资料，供查询或分析，并且向评估小组开放了典型服务场景以及联络被资助的机构。

4. 任何第三方对报告的使用均需获得广东省千禾社区公益基金会或者北京七悦社会公益服务中心的授权。此外，我们鼓励公益组织向学习者或研究者开放评估报告的阅读。

5. 本次评估小组的构成包括：孙闻健、康晓娟、吴怡秋，上述均为北京七悦社会公益服务中心的研究人员 / 评估人员。此外，陶传进、赵小平作为本次项目的评估专家，参与了项目调研以及分析研讨工作。

6. 报告编制时间为 2026 年 10 月，该项目全名为 **“社区气候变化风险评估工具开发与应用项目”**，报告中为便于阅读，会简称为“社区气候风险评估”或“气候风险评估”。

7. 本简版评估报告由完整版评估报告（2026 年 10 月版本，约 7 万字）提炼而成，保留核心结论与主要发现，关于报告中的观点详细分析和论据阐述，请阅读完整版报告。

目录

第一章 项目起源：社区缺乏认知气候风险的充足工具 ---------- 1

1. 社区是气候风险冲击的最前沿，也是气候治理的最后一公里 ---------- 1

2. 城乡社区气候风险特征各异，但主动适应能力普遍不足 ---------- 2

3. 社会组织是关键的连接者，但存在结构性的能力短板 ---------- 2

第二章 项目定位：把科学框架翻译到社区风险评估体系中 ---------- 4

1. 社区气候风险评估工具开发与应用的具体做法 ---------- 4

2. 工具的底层逻辑是科学框架与参与式方法的结合 ---------- 5

3. 社区气候风险评估工具如何被用起来 ---------- 6

第三章 项目效果评价与分析 ---------- 7

1. 基础效果分析：社区气候风险评估工具的学习与操作 ---------- 7

2. 延伸价值分析：社区气候风险评估工具在促进社区参与中的应用 ---------- 10

3. 长期影响分析：气候适应嵌入社区发展的内在逻辑 ---------- 11

第四章 项目挑战与节点问题 ---------- 15

1. 节点问题一：风险评估工具有效性的内在逻辑，应如何设计？ ---------- 15

2. 节点问题二：科学的气候话语，如何与社区主观体验互动？ ---------- 16

3. 节点问题三：评估诊断的结果，如何转化为社区气候适应的行动？ ---------- 17

第五章 评估结论与改进建议 ---------- 18

1. 评估结论：试点探索价值获得验证，工具与支持机制仍有短板 ---------- 18

2. 改进建议：框架升级、工具优化与体系衔接三个方向 ---------- 19



第一章 项目起源：社区缺乏认知气候风险的充足工具

1. 社区是气候风险冲击的最前沿，也是气候治理的最后一公里

高温热浪、极端降雨和干旱正变得越来越频繁，气候变化的冲击不再停留在宏观生态系统层面，而是持续传导到一个个具体的社区，威胁着农作物收成、基础设施，乃至居民的生计安全。社区正处在风险暴露的最末端，也是灾害响应的第一现场。

1.1 国内政策行动与国际科学共识双重支撑

在国内，首次全国自然灾害综合风险普查（2020—2022 年）已经建立起从摸清风险底数、分级传导到动态评估的完整工作链条，北京等城市开始推进社区韧性试评价与压力测试，气候适应的治理重心正在持续下沉。

在国际，2025 年 IPCC 第七次评估报告大纲（AR7）第二工作组明确将地方主导的适应与基于社区的应对措施、本土知识与地方经验的作用、弱势群体面临的差异化风险纳入核心评估维度。

这一方向对本项目的意义在于，当权威的气候科学评估体系都认可“自上而下的宏观模型不足以直接指导基层行动”时，社区尺度的风险评估就不再是可有可无的补充动作，而是适应工作链条上必须补齐的基础环节。

1.2 社区风险评估：贯通科学、政策与居民行动的核心枢纽

科学共识回答的是“社区评估值不值得做”的必要性问题，国内的政策方向则引导向的是“由谁来做、往哪个方向做”的问题，而两者叠加之后暴露出的，是一个尚未被填补的执行层空白，即一线组织依然缺少能够上手操作的评估工具与行动路径。

这正是本项目切入的议题需求点，项目要开展的不是科学与政策层面的议题建构，而是把已经形成的共识，转化为基于社区可执行的操作方案，回应社区里既没有现成的气候工具，也没有现成的行动路径的现状。

2. 城乡社区气候风险特征各异，但主动适应能力普遍不足

社区并不是一个同质化的空间单元，城市与农村社区在气候风险的生成机制、脆弱性结构和治理能力上存在本质差异，指望一套方案走遍天下，注定行不通。

2.1 城市社区的风险，本质上是人造建成环境叠加气候胁迫之后被放大的结果

内涝、热岛这类风险与排水设计、建筑密度、设施标准直接相关，来得快、来得猛，又高度依赖市政设施和公共服务体系的运转状况。

2.2 农村社区的风险则沿着一条更长的链条传导

气候胁迫先冲击自然生态和农业生产，再经由受损的生计波及日常生活，影响链条长，多种灾害相互交织。农村本可以依托本土智慧和熟人社会的协作传统来应对，却普遍受制于资金、技术和人才的匮乏。

当然，区分城乡并不等于把两者割裂。人口、物资等要素的流动，本身就是风险传导的通道，灾害引发的供应链中断和人口迁移就是例证。而且无论城乡，政策与研究都强调要激活社区的内生动力，推动社区从被动抗灾走向主动适应。

3. 社会组织是关键的连接者，但存在结构性的能力短板

3.1 风险在社区，能力却不在社区，这个空缺由谁来填补？

现有的调研发现，一线社会组织是连接气候视角与社区需求的关键桥梁。相较于政府部门偏重宏观统筹、科研机构专注理论研究，社会组织长期扎根基层，能够准确摸排气候隐患、捕捉居民的真实需求、对接基层治理的短板。

更何况，虽然环保类组织数量稀缺，而社区治理类社会组织基数庞大，本身就具备参与气候议题的良好基础。

3.2 意愿和能力之间横亘着三道真实的鸿沟，这是本项目投入的直接动因

第一是缺工具。现有的气候风险评估工具大多面向高校、科研机构和气象部门开发，参数复杂、门槛很高，社区拿在手里不适合也不会用，结果是风险摸不清、隐患排查不准。

第二是缺能力。从业人员普遍没有接受过系统的气候治理训练，缺少气候视角，很难把气候适应的理念融入日常业务，社区常规服务与气候治理因此各管一段、互不衔接。

第三是缺协同。各家机构各自为战、重复试错，成熟经验和行业资源难以流转共享，重复造轮子造成浪费，服务也很难迭代升级、形成规模。

3.3 三道鸿沟并非彼此独立，而是相互影响

没有可用的工具，能力建设就失去了训练的抓手与实践的锚点，培训只能停留在理念层面。没有基本能力，再好的工具发到一线也会被闲置或误用，工具的价值无从兑现。而缺乏协同，则意味着每家机构都必须独立跨越前两道门槛，试错成本无法分摊，期间个别机构的成功经验也无法沉淀为行业层面的公共资产。

三者互为前提、互为短板，任何单点发力都很难带来结构变化。因此，本项目的出发点可以概括为，给社会组织提供工具、补足能力、牵起协同，为气候适应工作在社区落地营造氛围和机会。

第二章 项目定位：把科学框架翻译到社区风险评估体系中

1. 社区气候风险评估工具开发与应用的具体做法

1.1 项目来源与行动路径

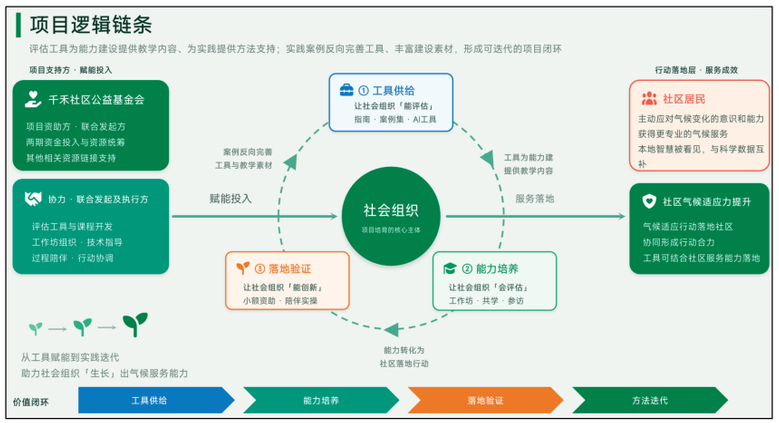
在广东省千禾社区公益基金会的支持下，云南协力公益支持中心联合中国农业科学院农业环境与可持续发展研究所助理研究员李阔博士、北京大学环境地理学在读博士生吕杭洲，共同推进“社区气候变化风险评估工具开发与应用项目”。项目分两期实施，包括：

首先，一期完成《社区气候风险评估指南》的编制与初步试点资助。

其次，二期对指南进行升级优化，同步开发 AI 气候风险评估网页等配套工具，进一步降低使用门槛。

同时，项目同步通过能力建设、小额资助等方式，支持一线社会组织将风险评估应用到具体社区实践中。

本项目的核心产出，是《社区气候风险评估指南》及其配套工具体系，其整体路径可以概括为一句话，以 IPCC 风险评估框架为底层逻辑，以参与式社区工作方法为落地路径，把专业的气候风险评估“翻译”成社区一线组织用得上的操作工具。



1.2 工具定位与应用价值

该工具以及指南的核心功能，是指导、辅助相关从业者在农村社区开展气候变化风险评估，以帮助社区更好地应对气候变化。在行业层面，它也探索回答了“社会组织如何结合原有业务参与气候议题”这一问题。

从使用者的角度看，这套工具着力提供的价值，是解决社区气候行动的“从 0 到 1”的问题，即让缺乏气候专业背景的社区组织，也能系统地回答三个基本问题：社区存在哪些气候风险？谁最容易受影响？风险是如何传导的？

由此来启发社区行动者系统性的考虑本地区长期的气候风险应对与适应行动。

2. 工具的底层逻辑是科学框架与参与式方法的结合

2.1 气候风险评估指南对标 IPCC 框架

在该框架中，风险由危险性（灾害）、暴露度和脆弱性三要素共同决定。这套框架借鉴了工业风险评估的成熟方法论，优势在于结构清晰、过程可追溯，它从气候致灾因子出发，沿着气候事件、暴露系统、影响传导的链条逐层拆解，避免仅凭零散经验就下判断。

2.2 社区并非标准化数据的理想场所

把所有变量加以控制、直接输出风险结论的纯客观核算，既会遮蔽社区长期积累的气候智慧，也会让居民沦为被动的信息采集对象。评估框架越固定，社区反而越难进入，在信息输入端，固定框架预设了专业的变量分类与数据格式，社区的生活经验必须先被“翻译”成专业术语才有资格进入评估，而这个过程中存在信息损耗与失真。

2.3 以参与式方法贯穿气候风险评估全流程

此外，固定框架产出的结论以量化指标与专业语言呈现，居民既读不懂也无从质疑，结论越“科学”，越容易被社区当作“专家的事”而与自己无关。所以评估框架越固定，社区反而越难进入，结论也就越难转化为居民认同、愿意照着做的行动依据。

基于这样的判断，最终版的指南设计了通过参与式调研解释偏差、修正评估结论的方法，来不断弥合“科学数据”与“本土认知”的脱节。这套流程里，居民不是被调研的对象，而是共同的评估者、方案的共创者。

3. 社区气候风险评估工具如何被用起来

3.1 三条工作链条让工具真正产生价值

这些工作链条，构成从工具供给、能力培养，到落地验证、方法迭代的完整闭环。

工具开发这条线，让组织能评估。开发指南、沉淀案例、上线 AI 工具、建设信息平台，解决的是无工具可用的问题。

能力建设这条线，让组织会评估。三期线下工作坊覆盖了 70 余名骨干，加上 29 场以上的线上共学、12 次机构和社区参访，以及伙伴交流会与行业论坛，构成知识输入、实操演练、经验交流加持续学习的能力提升闭环。

小额资助这条线，让组织能落地。两期共支持 12 家机构，走完从评估到行动的完整过程。从水委会自主管水、妇女气候行动小组，到老年人高温应对、城市抗潮行动，这些实践案例又反过来丰富了工具和培训素材。

3.2 三条线串联成完整工作链路

评估工具为能力建设提供教学内容，为落地实践提供方法支持，小额资助产出的实践案例，又反过来完善工具、充实培训素材。把整件事放在一起看，本项目的内在逻辑并不复杂，可以如下理解。

需求现状起点：社区面临真实的气候风险，却缺少行动的视角和工具。

项目干预方式：是开发轻量化的评估工具，辅以能力建设，再以小额资助推动实践。

项目期待结果：则是一线机构逐渐具备气候视角和风险识别能力。

在这套逻辑里，气候风险评估工具是撬动一切的支点。它既是科学知识进入社区的翻译器，也是社会组织获得行动身份与合法性的入场券，更是后续一切社区动员与适应行动的起点。至于这套工具究竟好不好用，在真实社区里到底发生了什么，正是本评估后续章节要展开回答的问题。

第三章　项目效果评价与分析

1. 基础效果分析：社区气候风险评估工具的学习与操作

本节的分析以试点机构中的 10 家有效深度访谈的信息为基础，采用内容分析法作为核心研究方法，围绕工具的七个核心评价维度逐一展开，并进行文本编码与观点提取，按照统一标尺，对每家机构的观点倾向进行评分赋值，提炼对应核心观点、实践做法与补充说明。

评价维度（分数越高越认同该维度）	均分（总分10分）	认同度
A- 通过风险评估，能够得出本地清晰的气候风险	5.5	中等
B- 通过风险评估，发现此前未关注到的气候风险类型	6.4	中等
C- 通过风险评估，修正了过去理解的本地气候风险类型	5.0	中等
D- 做好风险评估，评估工具需要结合社区本地的经验	9.5	高度
E- 目前风险评估工具和操作指南，是足够使用的	3.0	较低
F- 评估工具根据社区实践议题细分后，能发挥更大作用	6.9	中高
G- 风险评估工具整体的操作，是容易上手的	3.0	较低

评价 1：基本认同评估工具识别风险的作用，差异根源在于一线组织的社区适应能力

在“维度 A- 工具能否能够得出本地气候风险认知”方面，机构给出 5.5 的均分。机构反馈呈现明显分化，关键在于两个性质不同的因素在分别起作用，且二者缺一不可。**第一个变量是专业基础：具备数据能力等专业基础的机构，能够正确理解工具的参数逻辑与指标体系，让工具的分析功能真正运转起来。第二个变量是社区嵌入：熟悉所在社区、拥有信任关系的机构，能够通过多轮调研获取真实、细腻的本地信息，为工具提供有质量的输入。**只有两者兼备的机构，才能通过多轮调研梳理出本地风险的全貌，甚至填补区域数据空白。而与社区缺乏深度连接和了解的机构则认为，工具提供的结论增量有限。

在“维度 B- 发现新的风险类型”方面，均分为 6.4，是三项中认同度最高的一项。一线机构在实践中确实发现了一批新的风险类型，包括高温中暑等健康风险，干旱与病虫害之间的产业连锁风险，老年人社交断裂等隐性社会风险，以及气候心理、性别脆弱性等非传统维度。**但多数机构也指出，这些新发现主要来自评估工具所创造的社区对话与专业视角的叠加，并非完全是工具中的指标体系与数据分析的功劳。**

在“维度 C- 在修正既有气候风险认知”方面，均分为 5.0，是三项中最低的。原因在于，大多数机构是首次系统接触气候议题，评估工具对它们的主要作用是从零搭建认知框架，还谈不上修正既有判断。只有少数此前已有气候风险积累的机构，完成了部分归因校准，比如把作物病害重新归因于气候驱动。整体来看，认知修正的效果依赖机构的前期积累，不具备普遍适用性，评估的补充作用远强于修正作用。

此外，机构背景与专业能力的差异，也带来了社区参与能力上各有优劣。有环境、气候专业背景的机构，对工具科学性与数据处理的评价更为系统，印证了工具自带的环境与数据基因。而社会服务类机构擅长的参与式方法与社区理解，恰恰是环境类机构的短板。**上述这一组评价能够共同发现，工具使用的成效边界不由工具单独决定，而由“工具性能 × 使用者条件”共同决定。**

评价 2：较高认同评估工具的使用方法，这也符合工具开发和实践环节的共同洞察

在“维度 D- 做好风险评估，评估工具需要结合社区本地的经验”方面，机构给出了最高的 9.5 均分。从正面看，直接呈现气象数据很难让村民理解，而灾害回顾加数据验证的组合，能够兼顾说服力与共情。

在项目试点的一些村寨社区中，当地还用本土故事、表演等非文字的形式来记录灾害记忆，本地经验对评估效果至关重要。从反面看，那些未能与社区建立深度连接的机构，评估进程甚至会出现受阻的情况。**城乡场景、民族文化、表达语境等多个层面的适配经验都表明，本地的生活经验、文化记忆不是评估的补充项，而是评估能够真实有效的核心前提。**对行业而言，这已经不是“是否应该结合”的选择题，而是“不结合就无法推进有效评估”的必要前提。

评价 3：功能不足与易用性欠缺，构成了评估工具应用的瓶颈

在“维度 E- 目前风险评估工具和操作指南，是足够使用的”方面，均分为 3.0。反馈集中在工具聚焦风险诊断、未覆盖行动方案的生成。虽然就本项目的定位而言，生成行动方案确实不属于现阶段工具的功能设计，但参与评估的社会组织表达出需要后续工具提供一些行动方案上的指引。同时，机构还反映目前工具的场景适配偏向农业农村，城市社区关切的内涝点位、老旧设施脆弱性，很难经由局部气候数据测算得出。

在“维度 G- 风险评估工具整体的操作，是容易上手的”方面，均分同样为 3.0。从具体的访谈分析，目前机构的感受中，现有工具的基础操作层面门槛适中，有社工或社区工作经验的团队经过系统培训，可掌握问卷发放、基础访谈等动作。**但要把工具用好用深入，还存在多重门槛，包括本土化转化门槛、专业深度门槛、场景适配门槛。**整体来看，对一线社会组织而言，仅靠短期培训难以用好工具，需要配套更完善的支持体系与指导资源。

评价 4：试点机构对于未来的评估工具是否应当细分，总体持认可态度

在“F- 评估工具根据社区实践议题细分后，能发挥更大作用”方面，均分 6.9，被调研认为按人群、产业、场景做适度细分，可以提升评估的精准度。**但机构同时提醒，细分的方向应当是评价内容要素的细分，而不是对底层方法框架的再次拆分。过于碎片化的拆分，反而会削弱社区和行动者对气候风险的系统性认知。毕竟从农业生计到老年农民，本就处在同一条气候风险链条上。**

此外，在按老人、残障群体、女性、儿童等脆弱人群细分调研时，目前的通用工具难以保障专业性，例如老年群体的健康风险评估涉及基础医学常识，心理维度的调研需要心理学方法支撑等。但是要求一家社区组织同时具备医学、心理学、无障碍沟通等多学科能力，本身就不现实，真正的问题在于，这类细分调研如果缺少对应专业力量支持，不仅结论质量难以保证，还可能在调研过程中对脆弱群体造成打扰。**细分越深，对外部专业支撑体系的依赖就越强，这正是支持体系建设需要与工具迭代同步推进的原因。**

2. 延伸价值分析：社区气候风险评估工具在促进社区参与中的应用

价值 1：评估结论的产生推动了社区适应行动

典型案例包括，重庆互满爱基于评估结果，落地了溶洞纳凉空间改造、饮水水塔修建、遮阳设施配置等。昆明梦南舍在雁塔村的评估确认了一条风险链条，持续九个月的干旱引发锈病爆发，导致红梨减产 30% 至 40%，单村经济损失超过 200 万元，后续的生态梨园改造完全依托这条评估结论来设计，珠海根茎叶则由此发起了银龄抗潮行动。

不过，这项价值存在功能边界。**评估工具提供的是诊断层面的方向，客观、量化、可验证，但它并不决定行动的优先次序和短期目标。排定优先级，还需要纳入社区意愿、资源可行性与机构匹配度。**部分机构之所以在评估之后陷入方向困惑，正是对这条边界理解得不够深入。

价值 2：气候行动者的身份有心理授权，帮助一线行动者跨越了师出无名的障碍

关于这点，90% 的受访机构给出 7.5 分及以上的较高评价。在现实中，气候评估工具为机构提供了一套专业化的气候议题话语体系，支撑起项目论证、专业身份建构、合作关系与资源拓展。

在对内的层面，评估赋予一线行动者正式的身份。广州西村村花志愿服务队的成员表示，获得身份之后，与社区各方对话变得更自然了。云南永青中心所服务村庄的老人，不再满足于仅仅有表达，更愿意加入水委会、参与气候表演活动。在云南红河州的项目点，有老人因为老品种种植经验获得专业认可，行动的信心明显增强。

由此可见，给予社区气候适应行动者一个身份，其深层功能是把零散的个人日常行动，锚定在公共价值的共同体之中。**但是，身份带来的是对话的入场资格，其能否持续兑现，取决于行动者能否持续产出被社区认可的行动结果，一旦身份承诺与行动现实脱节，落差就会反向侵蚀信任。**其存续需要能力建设、资源保障与公共参与机制作为配套供给。

价值 3：评估的执行过程转化为社区公共参与事件，并带动了本地人的自主探索

同样有 90% 的受访机构给出 7.5 分及以上的评价。在实践中，评估工具里的问卷访谈演变成了与老年人的深度交流，村民主动分享灾害经历，问卷成了机构与村民之间的对话桥梁。这一参与机制与气候议题的属性有关。相比可能触及利益分配的生计议题，气候议题建立在共同的生活经验之上，气候异常也被归因于非人格化的外部力量，讨论风险不指向任何具体个人的过错，居民无需在戒备心理下开口，容易成为低门槛的公共对话入口。

评估还创造了本地人员在后续行动中自主探索的机会。外部机构能提供的只是启动支持与方法引导，可持续的解决方案，终究要由本地人自己摸索形成。所以，低门槛指的是进入门槛低而非行动门槛低，后续行动环节仍然有要啃的硬骨头。

需要提醒的是，在目前社区气候风险评估工具的问卷中，居民参与调研解决的还是社会组织与社区居民的关系破冰。能不能长期延续公共参与的效果，取决于社区能否借这个契机，将气候适应活动转化为常态化的社区公共参与机制。

价值 4：评估工具带动认知唤醒，整合分散经验、补全因果归因的双重认知功能

社区并不缺乏气候异常的信息，降雨反常、产量波动、灾害频次增加，这些早已存在于居民的经验之中，缺的是把它们组织为公共知识的框架。

评估工具的认知唤醒作用体现在两个层面。一是整合，把孤立的信息碎片串联成逻辑整体。二是归因，弥合现象被看见、因果链路却断裂的缺口。老人夏季不适，常被当作年迈的正常反应而非中暑；梨树减产，容易被归因于病虫害而非长期干旱。评估让村民得以在现象与成因之间，建立起此前不存在的连接。

需要警惕的是，评估框架在组织信息的同时，也在重构结论。一旦分析程度较浅，就存在遗漏的可能性，例如农业种植老品种的文化意义、老人的情感需求、社区互助传统这些不宜指标化的本土知识，就可能被排除在视野之外。

3. 长期影响分析：气候适应嵌入社区发展的内在逻辑

社区气候适应行动的长期价值，除了帮助弱势群体更好地适应复杂气候，还指向了社区意义系统的重建，以及社区资助中投资于人的逻辑。

影响 1：社会组织的翻译者角色

气候变化的科学研究与社区行动之间，存在一道语言体系衔接的鸿沟，这也是为何长期以往在居民（不限于国内）心目中，气候变化都被刻板印象为“科学事件”。

非传统气候行动倡导者（相较于学者、科研机构、媒体等传统身份，例如医生、消防员、养殖户）是近些正在兴起的角色概念，类似于扎根社区的社会组织，其能够把抽象的气候概念转化为居民可感知的现状和问题，再落地为可执行的服务。

在此次实践中，各社会组织的融合程度差异显著，有的机构把气候适应等同于硬件交付，有的已经能把气候视角贯穿社区服务的全流程。结合自己在当地的身份，一线组织从会用工具到气候视角的转变，是工具应用走向深化的核心方向。

影响 2：社区气候风险诊断能够催生社区自发的创新解决方案

气候风险评估工具的长期价值点，在于帮助机构看到水面之下的深层关联，进而催生与业务深度融合的创新解决方案。

做得好的试点机构，往往都能自发超越评估工具本身的框架，用创造性的方式回应了社区的真实问题。云南永青中心的实践就具备典型代表性，气候风险评估最初识别的是水资源短缺，深入调研之后才发现，降水模式的变化通过水田缩减，改变了集中劳作形成的熟人社交网络，以及用水纠纷在消耗社区的社会资本，再例如当地种植结构的调整（增加猕猴桃产量），使得原有的水稻种植生活方式逐步消失，冲击着老年人的生活意义与社交联结。

可落地的社区气候行动，需要行动者在评估的基础上，结合社区的社会结构、文化习惯、人群特征做创造性的延伸。

在这一过程中，气候风险评估给出的是风险的坐标，真正的解决方案，需要在社区的真实生活里生长出来。**气候变化如何传导到社区生活的方方面面，又如何通过本土化的创新方案回应，正是水面之下最值得挖掘的价值内涵。**

影响 3：让社区气候适应行动与居民真实生活需求有机结合

如果脱离社区中人的需求与价值内涵，气候适应工作是难以落地的。

在老龄化程度较高的村落，老人坚持耕种，往往不是为了产量与收益，而是为了维持生活节奏与自我认同。简单要求老人在极端天气下减少外出（外出聊天、串门），实质是在压缩他们的社会活动空间，也是对其晚年生活自主性的限制。

在试点机构的调研更进一步显示，老年人并非抗拒改变，而是抗拒脱离自身需求的生硬改变，在这一启发之下，珠海根茎叶的银龄抗潮行动从清洗空调、发放防潮物资这类具体服务切入，先解决实际困扰，再建立气候与健康的关联，开展气候知识知识传播、组织老年人“包养生粽驱寒祛湿”活动、社区市集活动等，获得了社区的良好评价。

整体而言，现行评估指南已经纳入了参与式工作方法，但洞察社区、激活社区的能力，无法通过工具即时习得，评估工具在“从气候风险数据获取，到参与式方法介入”方面的操作衔接上，仍然存在挑战。

影响 4：推动社区发展的 3.0 模式的落地发育

社区气候适应行动的深层影响还在于，它为社区参与中的个体意义体系重建提供了窗口。国内农村社区发展经历了 “扶贫帮困的 1.0 模式” “参与式发展带动生计的 2.0 模式”，这一过程的核心逻辑是先发展经济生计，再逐步改善文化生活与社会关系。脱贫攻坚前的很长一段时间里，这套逻辑都是农村工作的主流。

这在解决基础物资匮乏、提升居民收入水平方面作用显著。但局限性也很明显，尤其是在“扶贫帮困的 1.0 模式”时期，社区居民更多是帮扶的对象，被动等待外部力量帮助，居民参与的空间有限，内生动力难以充分激活。

而在极端贫困基本消除、人口外流与老龄化加剧的背景下，“参与式发展叠加社会服务的 3.0 模式”正在显现。这一模式的工作起点转向社区居民的社会与情感需求，经济基础不再是唯一目标，而是支撑社会服务升级的基座。比如升级版的老年食堂、气候舒适空间、气候健康体检、气候市集与戏剧节等这类服务，本质上都是用经济投入为载体，最终满足老年人社会交往、自我表达、价值实现、获得尊重等需求。

沿着这个逻辑看，老年群体所需的气候适应，不只是产量提升，更是一个有尊严、有陪伴、有意义的晚年生活，这也是社会服务中对于“人”状态本身的关注。良好的社区气候适应行动之所以归属于 3.0 模式，关键在于风险的冲击对象已经变化，尤其在人口外流与老龄化叠加的社区，

气候风险的首要承受者不再是生产体系，而是人本身。例如高温威胁老人的生命安全，干旱瓦解依托农耕协作维系的社交网络。若长期停留在 1.0/2.0 模式“保护生产、挽回损失”的逻辑中，应对动作将错过风险的长期落点（这也是气候灾害救援中经常忽略的社区重建部分），只有放进社会服务与意义系统的框架中，才能对准最脆弱、最易被忽略的需求。

影响 5：让投资于人的社区资助工作方法不断得以完善

所以，在上述“社区发展的 3.0 模式”这个认识之下，社区气候适应表面上是社区水资源分配问题，似乎应该投资于物，例如花重金修复水渠。但实质是社区公共治理平台的搭建问题，老年人在参与管水的过程中，看重的不是水渠的绝对体量、规模、性能，而是看重借助水资源治理的机会，获得了老年生涯中稀少的人格出场、实现自我价值的机会。

这背后的本质，也是社区发展中投资于人的逻辑，通过小额资助带动社会服务投入，其所指向的是老年人被重新激发的表达与价值感、妇女骨干的组织能力、水委会成员的协商治理经验，这些投入最终沉淀为社区的信任关系与协作惯性。

因此，社区气候适应行动的衡量成效不应只看设施建设的数量，甚至设施是手段而非目的。其增量在于关注社区新增了多少有意愿、有能力参与气候适应公共事务的积极行动者，前者衡量“物”的改善，后者才衡量“人”的成长与社区内生动力的积累。

第四章　项目挑战与节点问题

项目在从气候评估工具、指南走向社区实景的过程中，遇到了下述关键的节点问题。它们不是执行层面的失误，而是社区气候评估这项工作自带的结构性挑战。

1. 节点问题一：风险评估工具有效性的内在逻辑，应如何设计？

项目采用的 IPCC 风险评估框架，底层方法论借鉴自成熟的工业风险领域，其结构化拆解与矩阵式分级，也就是风险由灾害、暴露度、脆弱性三要素共同决定的思路[1]，在工业生产环境里成熟有效。

1.1 社区不是标准化车间，难以控制全部变量

更突出的表现是，完全依赖外部客观条件核算、以直接给出风险结论为终点的评估方式，会让居民沦为被动的信息采集对象，社区长期积累的本土气候智慧与应对经验被排除在外。这里潜藏着一个自我强化的悖论，**似乎评估框架的科学性越强、专业性越高，对社区智慧与社区能力的遮蔽就越严重？**

实则不然，悖论的根源不在科学性本身，而在其实现方式上，即科学性不能被操作为“以外来数据替代本土认知”。真正的对立不在“科学”与“参与”之间，而在“封闭式核算”与“开放式共构”两种方法论之间。

1.2 封闭式核算的遮蔽越深，社区居民就越容易把气候风险评估当作外部专家的事

社区的内生知识便无从进入气候风险评估过程，评估结论也就越难转化为社区认同的行动依据。科学性与参与性之间，似乎形成了此消彼长的结构性张力。

1. 工业领域的工艺安全分析（PHA）是化工、制药等行业用于系统化识别工艺流程潜在风险、预防事故的安全管理方法，其核心工具包括危险与可操作性分析（HAZOP）、失效模式与影响分析（FMEA）等。

目前评估工具内在的这种张力，也直接解释了前文一线机构反馈的工具门槛高、两种方法融合不熟练的问题。在项目设计过程中，参与式理念虽已写入指南，并作为重要的工具应用方法论，但从方法描述的内容，到熟练运用的能力，中间还隔着一整套尚未成熟的衔接技术，例如营造出适合社区居民参与表达的调研氛围、如何创设与气候参与相关的公共活动等。

因此，出路不是降低科学性去迁就参与，也不是压缩参与来保证科学，而是在评估工具中发展两者的衔接与转换技术。

2. 节点问题二：科学的气候话语，如何与社区主观体验互动？

评估工具的运行机制，本应包含两个功能各异的层面。一是基于降雨、气温等客观数据形成分析结论，为工作人员与资方提供科学佐证。二是通过组织村民集体讨论与打分，让居民直观看到气候变化趋势，确认这是一种集体的感知。

2.1 警惕气候评估工具退化为单一地向村民输出结论

当使用工具评估的结果告知居民，你的社区气候确实存在异常。这恰恰是村民凭日常经验早已知道的事，雨热同期混乱，该下雨时旱，该旱时暴雨。于是出现了尖锐的质疑：“不用什么气候数据，就知道现在几乎是不正常的。评估对我们和村民意义不大。”

质疑的背后，是两种知识生产体系的差异。村民的知识是经验性的、身体性的，以活在其中而非旁观的方式获得，他们无需依赖数据便知道气候已经改变，因为亲身经历了中暑的煎熬和收成的减产。评估工具所代表的知识则是分析性的、量化的，可以从外部观察的方式获取，需要把体感翻译成数据，把记忆转化为趋势。

两套体系之间隔着一道翻译鸿沟。直接讲气候变化，居民不太听得懂机构在讲什么，改用水灾什么时候、旱灾什么时候这样的灾害回顾方式，才让人立刻感同身受。

2.2 评估要产生增量，需要帮助居民洞察到经验以外的事情

借助评估工具扫描的广度和洞察能力，帮助社区居民看到尚未意识到的事。比如从果树得锈病，推进到干旱诱发病虫害的归因发现。这要求评估具备超越居民经验感知的分析能力，而这种能力目前更多依赖机构自身的专业积累，而非工具自动提供。

3. 节点问题三：评估诊断的结果，如何转化为社区气候适应的行动？

3.1 评估止于诊断，行动环节出现断层

某试点机构提出了最核心的疑问：“村民不是科学家，他们不需要证明气候已经变化，他们需要知道后续该如何应对。”

项目小额资助的青杠垭村试点的帐篷案例就体现了这种机会和脱节挑战。借助气候评估可以识别出老年人高温中暑风险高、红白喜事等公共聚集是本社区的高风险场景，也能促进相关的行动开展（例如开发溶洞避暑、给公共活动借出空调扇）。但评估本身并不能直接回答帐篷等公共设施怎么维护、公共空间怎么管理、出现损耗由谁负责等后续治理问题。

而是需要在具体实践中，由社会组织进一步搭建平台，激发居民的主体意识，与居民共同讨论、摸索并形成大家认可和愿意遵守的管理规则与责任安排。居民也应从评估的参与者转变为行动主体，只有充分发挥居民的主体性，评估发现才可能转化为可持续的社区适应能力。

3.2 风险发现与行动开展之间亟需转化衔接

结合上文节点问题一的分析，气候适应的“处方”并非纯粹的技术问题，它不像医生开药，具备标准的剂量、用法与疗程。行动方案的生成本质上是一个社区参与过程，需要回应由谁牵头、由谁出资、由谁执行、如何分工、问题由谁解决、成果如何激励等一系列具体议题。

这些问题没有统一的标准答案，只能在具体社区情境中通过协商与试错不断形成共识。正因如此，继续“卷”评估工具的细节程度并无法从根本上解决这一难题，评估工具的定位决定了其难以覆盖行动方案的生成环节。真正需要补充的，是在发现风险和开展行动两个环节中，一套稳定的知识信息共享与行动反馈循环机制。

第五章　评估结论与改进建议

1. 评估结论：试点探索价值获得验证，工具与支持机制仍有短板

结论一：项目在行业议题探索方面的价值突出

本项目是国内较早聚焦一线社会组织能力建设、系统性推动社区尺度气候风险评估落地的支持类项目，围绕“工具开发—能力培育—实践验证”构建运作架构，目前整体处于试点探索阶段。项目所推行的“轻量化评估工具＋陪伴式能力建设＋小额化落地资助”模式的可行性已获初步验证。

结论二：工具体系初步成型，应用价值得到实践探索

项目构建了“纸质指引＋数字辅助＋案例参考”的工具体系，初步填补了面向一线社会组织的轻量化气候风险评估工具的供给空白。应用价值体现在两方面，一方面是为社区气候适应行动提供方向锚点（已获试点机构普遍认可）。另一方面是作为发展型议题为机构提供专业话语体系，支持项目论证、身份建构、合作关系与资源拓展。

结论三：赋能与资助形成实践闭环，培育了首批基层气候行动骨干力量

项目的分层学习体系覆盖 70 余名机构骨干，同时两期小额资助支持 12 家机构完成“风险评估—方案设计—落地行动”的闭环，沉淀了农业产业气候适配、水资源治理、老年气候健康防护、妇女气候行动、灾害预警等覆盖城乡多元场景的本土案例。

结论四：工具体系成熟度、项目周期及落地支持机制仍有短板

现有工具呈“强诊断、弱开方”特征，这并非要求工具提供完整行动流程，而是随着国内案例积累，案例教学、能力要素提炼与重点技能突破已成为一线组织的迫切期待。

目前一年期资助使多数机构仅能完成场地入场与基础评估，后续社区动员与治理机制建设仍需支持。同时，评估诊断与行动方案设计之间的稳定衔接机制、社区治理机制培育与公共规则搭建的支持需求已经出现。此外，气候议题的社区参与如何由少数骨干拓展至更广泛居民，亦是值得关注的方向。

2. 改进建议：框架升级、工具优化与体系衔接三个方向

结合上述结论，建议从框架升级、工具优化与体系衔接三个方向推进改进。

建议一：评估框架从三要素静态画像转向四要素动态评估

顺应 IPCC 第七次评估报告（AR7）将“人类适应响应”纳入评估体系的趋势，建议把社区已有的自主适应行动纳入评估维度，如村民自主管水、妇女气候行动、溶洞改造等，分析这些行动在多大程度上削减了风险，又存在哪些短板。

在此基础上，风险损失的评估也应细化分类，逐步覆盖健康影响、社交隔离、心理焦虑等非经济损失，让评估更完整地反映气候变化对社区生活的实际影响。

建议二：推进工具轻量化改造，完善工具培训体系

工具的完善可以分近期和远期两步来推进。短期内，重点是为工具的学习和应用提供实践答疑与现场走访支持。调研显示，云南协力专家的走访指导对一线机构帮助较大，这类支持方式值得延续。长期来看，可在现有版本的基础上开发细分工具，例如面向农村农业社区、城市老旧社区的版本，或者依据脆弱群体的特性作进一步区分。

同时，在工具培训中心，关于社区调研中的质性材料如何转化为可比较、可汇总的指标，赋值与权重如何设定，细分群体的差异化诉求如何对应到措施拆分与优先级排序之中，这些问题都需要明确的原则、指引等作为行动参照。

此外，一线案例中沉淀出的独特工作方法，也可专门提炼为普遍性技术与方法，通过培训的方式，让好的经验能够在更大范围内借鉴使用。

建议三：持续提升风险评估体系的内在衔接

现有的风险评估体系中，有一个关键环节需要完善，即建立定量评估框架与参与式方法之间的衔接能力。定量方法与参与式方法的融合，目前在落地层面仍有不足，主要表现在三个方面。一是机构对融合方法的实际运用尚不熟练，二是本地知识大多只被当作数据采集的补充素材，尚未成为独立的知识维度，三是评估过程所蕴含的社区动员价值，还没有得到充分释放。

衔接的核心机制，是将风险评估的起点从专家定义的＂指标＂转向利益相关方共同认可的＂变化＂，并通过＂共同设计框架→参与式采集数据→多方互证分析→共同解释决策＂的闭环流程，让定量方法的客观性与参与式方法的情境、赋权在每一个阶段互补而非割裂。

最终，定量侧提供数据可比、因果推断，参与侧提供情境感受、因果机制核验、未预期结果捕捉，这一衔接过程的重点是减少流程拼接感，完善行动的共创感。

具体而言，现有经验中例如把气候风险评估办成社区公共事件、参与式工作坊、灾害历史复盘会等，让气候对话交流成为一线组织的熟练环节，鼓励一线机构结合在地情境创设公共议题，与居民共同生成本土化的气候应对知识体系。

